

# **BIOLOGISCHE STATION ÖSTLICHES RUHRGEBIET**



Artenschutzprüfung  
für geplante Baumfällungen  
an der Fritz Reuter Straße 11  
Herne, Teil 2

*Biologische Station Östliches Ruhrgebiet  
Vinckestraße 91  
44623 Herne  
Tel.: 0 23 23/ 5 55 41 Fax: 0 23 23/ 5 13 60  
mail: [biostation@biostation-ruhr-ost.de](mailto:biostation@biostation-ruhr-ost.de)  
[www.biostation-ruhr-ost.de](http://www.biostation-ruhr-ost.de)*

**Bearbeiter: Richard Köhler  
Juni 2016**

## **Veranlassung**

Die Gemeinnützige Wohnstättengenossenschaft Wanne-Eickel eG plant, unter dem Namen "Albert-Schweizer-Carré", den Neubau von Wohnhäusern an der Fritz-Reuter-Straße 11 in Herne-Röhlinghausen. Auf dem Gelände befand sich die ehemalige, heute abgrissene Albert-Schweizer-Schule, zuletzt genutzt als MediaTec-Zentrum Röhlinghausen. Im Zuge dieser Maßnahme müssen einige Bäume entfernt werden. Von diesem Vorhaben gehen möglicherweise Auswirkungen auf die Belange des gesetzlichen Artenschutzes aus, die in diesem Gutachten geprüft werden.

Vor dem Abriss der Gebäude, der ebenfalls bereits mit Baumfällungen verbunden war, wurde durch die Biologische Station bereits ein artenschutzrechtliches Gutachten ausgefertigt, welches zum damaligen Zeitpunkt aber nur einen Teil des Baumbestands umfasste. Gegenstand dieses Gutachtens ist nun der gesamte noch vorhandene Baum- und Gehölzbestand im Plangebiet.

## **Zu prüfende Tatbestände**

Anzuwenden ist der §44 BNatSchG

*§ 44 BNatSchG - Vorschriften für besonders geschützte und bestimmte andere Tier- und Pflanzenarten*

*(1) Es ist verboten,*

*1.wild lebenden Tieren der besonders geschützten Arten nachzustellen, sie zu fangen, zu verletzen oder zu töten oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur zu entnehmen, zu beschädigen oder zu zerstören,*

*2.wild lebende Tiere der streng geschützten Arten und der europäischen Vogelarten während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich zu stören; eine erhebliche Störung liegt vor, wenn sich durch die Störung der Erhaltungszustand der lokalen Population einer Art verschlechtert,*

*3.Fortpflanzungs- oder Ruhestätten der wild lebenden Tiere der besonders geschützten Arten aus der Natur zu entnehmen, zu beschädigen oder zu zerstören,*

*(Zugriffsverbote) ...*

*(5) Für ...Vorhaben im Sinne des § 18 Absatz 2 Satz 1, die nach den Vorschriften des Baugesetzbuches zulässig sind, gelten die Zugriffs-, Besitz- und Vermarktungsverbote nach Maßgabe der Sätze 2 bis 5. Sind in Anhang IV Buchstabe a der Richtlinie 92/43/EWG aufgeführte Tierarten, europäische Vogelarten ... betroffen, ..., liegt ein Verstoß gegen das Verbot des Absatzes 1 Nummer 3 und im Hinblick auf damit verbundene unvermeidbare Beeinträchtigungen wild lebender Tiere auch gegen das Verbot des Absatzes 1 Nummer 1 nicht vor, soweit die ökologische Funktion der von dem Eingriff oder Vorhaben betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang weiterhin erfüllt wird. Soweit erforderlich, können auch vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen festgesetzt werden. ... Sind andere besonders geschützte Arten betroffen, liegt bei Handlungen zur Durchführung eines Eingriffs oder Vorhabens kein Verstoß gegen die Zugriffs-, Besitz- und Vermarktungsverbote vor.*

Daraus ergibt sich:

Gegenstand der Prüfung sind die Arten des Anhangs IV der FFH-Richtlinie sowie die „europäischen Vogelarten“. Dies sind nach §7 Abs.2 Nr.12 BNatSchG „in Europa natürlich vorkommende Vogelarten im Sinne des Artikels 1 der Richtlinie 79/409/EWG“, d.h. alle in Europa wild lebenden Vogelarten. Um eine unnötige Prüfung von Allerweltsarten zu ersparen, für die eine Artenschutz-Relevanz nur in sehr wenigen Ausnahmefällen möglich erscheint, hat das LANUV NRW die sog. „planungsrelevanten Arten“ festgelegt.

Für die „planungsrelevanten Arten“ ergibt sich demnach folgendes:

1. Das Störungsverbot nach §44 Abs.1 Nr.2 ist anzuwenden. Es darf sich durch das Vorhaben „der Erhaltungszustand der lokalen Population der Art“ nicht verschlechtern.
2. Der Schutz der Nist- und Ruhestätten nach §44 Abs.1 Nr.3 ist anzuwenden. Er ist dann erfüllt, wenn „die ökologische Funktion der von dem Eingriff oder Vorhaben betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang weiterhin erfüllt“ wird.

Für das Tötungsverbot nach §44 Abs.1 Nr.1 gilt im Prinzip die gleiche Einschränkung, soweit es sich um „unvermeidbare“ Beeinträchtigungen handelt. Für vermeidbare Beeinträchtigungen ist diese Einschränkung des Zugriffsverbots allerdings nicht anwendbar. Das Tötungsverbot ist außerdem für die nicht "planungsrelevanten" Vogelarten ebenfalls anzuwenden.

Die Vorschriften des gesetzlichen Artenschutzes gelten unmittelbar, sie sind unabhängig aller sonstigen rechtlichen und planerischen Voraussetzung zu erfüllen, sie sind nicht an ein Trägerverfahren gebunden. Insbesondere gelten sie, unabhängig der landschaftsrechtlichen Regelungen zur sog. Eingriffsregelung, auch im baurechtlichen Innenbereich.

Für die Durchführung der artenschutzrechtlichen Prüfungen im Land NRW ist die Verwaltungsvorschrift zur Anwendung der nationalen Vorschriften zur Umsetzung der Richtlinien 92/43/EWG (FFH-RL) und 2009/147/EG (V-RL) zum Artenschutz bei Planungs- oder Zulassungsverfahren (VV-Artenschutz) (Rd.Erl. d. Ministeriums für Umwelt und Naturschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz v. 13.04.2010, - III 4 – 616.06.01.17) aufgestellt worden. Sie gilt jedoch nicht für baurechtliche Zulassungsverfahren. Die (rechtlich nicht verbindliche) Handlungsempfehlung „Artenschutz in der Bauleitplanung und bei der baurechtlichen Zulassung von Vorhaben“ des zuständigen Ministerium für Wirtschaft, Energie, Bauen, Wohnen und Verkehr und des Ministeriums für Klimaschutz, Umwelt, Landwirtschaft, Natur- und Verbraucherschutz NRW vom 22.12.2010 wird deshalb hier anstelle der o.g. Regelung angewendet. Die folgende Bearbeitung orientiert sich in der Durchführung weitgehend am Verfahren der Handlungsempfehlung und der VV-Artenschutz. Auf Bestandserfassungen vor Ort kann dem gemäß verzichtet werden, „wenn allgemeine Erkenntnisse zu artspezifischen Verhaltensweisen und Habitatansprüchen vor dem Hintergrund der örtlichen Gegebenheiten sichere Rückschlüsse auf das Vorhandensein bzw. das Fehlen bestimmter Arten zulassen“. Lassen sich gewisse Unsicherheiten aufgrund verbleibender Erkenntnislücken nicht ausschließen, dürfen auch „worst-case-Betrachtungen“ angestellt werden, sofern sie geeignet sind, den Sachverhalt angemessen zu erfassen. Das hier vorliegende Gutachten entspricht einer Vorprüfung (Stufe I) im Sinne der Vorschrift.

Gegenstand dieses Gutachtens ist deshalb eine Vorprüfung, die sich an den Habitatansprüchen der Arten orientiert und eine Prognose über die Wahrscheinlichkeit eines Vorkommens ermöglichen soll. Im Falle eines möglichen Vorkommens wird weiterhin abgeschätzt, ob durch das Vorhaben ein möglicher Verstoß gegen die artenschutzrechtlichen Zugriffsverbote zu erwarten ist. Sollte dies der Fall sein, ist anschließend eine artenschutzrechtliche Prüfung (Stufe II) durchzuführen. Im anderen Fall können durch diese Vorprüfung Aufwand, Verfahrensdauer und Kosten reduziert werden.

Im Rahmen der Vorprüfung wurde das Plangebiet im Frühsommer (Juni), bei voller Belaubung des Bestands, begutachtet und die vorkommenden Lebensraumtypen auf ihre mögliche Eignung für das Vorkommen planungsrelevanter Arten abgeschätzt. Systematische Artkartierungen wurden nicht durchgeführt.

## **Charakterisierung des Plangebiets**

Beim Gebiet handelt es sich um das Gelände des ehemaligen Schulgrundstücks Fritz-Reuter Straße 11, inmitten der bebauten Ortslage von Röhlinghausen. Nicht zum Plangebiet zählt die Sporthalle der ehemaligen Schule, welche weiter genutzt wird und erhalten bleibt. Das Plangebiet wird begrenzt im Osten von der Fritz-Reuter-Straße, im Norden von der Eichendorffstraße. Im Westen wird es von einer von Gehölzen und Rasenflächen begleitenden Erschließungsweg mit

Fußwegeverbindung begrenzt. Im Süden bildet das Gelände der Sporthalle und das Wohnhaus Fritz-Reuter-Straße 9b die Grenze. Der vom Vorhaben betroffene Baumbestand ist eingemessen und auf einer Planskizze (Lageplan, Dipl.-Ing. G.Bonefeld, vom 21.1.2016) dargestellt, die diesem Gutachten zugrunde lag.

Nach dem Abriss der Baulichkeiten bildet das Gelände heute eine vegetationsbestandene Brachfläche. Im Kern handelt es sich um eine flache, von offenen, initialen Staudenfluren bewachsene, Grube im Bereich der ehemaligen Baulichkeiten und befestigten Flächen, die von Teilen der ehemaligen Grünflächen, im wesentlichen brach gefallenem Rasen mit Solitärbäumen und Baumreihen, umgeben ist. Der ehemalige Baumbestand im direkten Umfeld der Gebäude wurde bei deren Abriss entfernt und ist zum Zeitpunkt der zweiten Begutachtung nicht mehr vorhanden. Dazu zählen insbesondere auch alle Bäume, bei denen im ersten Gutachten eine mögliche Artenschutzbedeutung festgestellt worden war.

Die Staudenbrache besteht im wesentlichen aus einem sehr artenreichen lückigen, niedrigwüchsigen, teilweise wiesenartigen Bestand, mit viel Weißklee, Flechtstraußgras, Honiggras, Kanadischem Berufkraut, Gänsedisteln und zahlreichen anderen, in die hohe Stauden (Großblütige Königskerze, Natternkopf, Beifuß u.v.a.) eingestreut sind. In die Staudenbrache der Grube eingelagert befinden sich mehrere, pfützenartige Kleingewässer, mit Krötenbinse, Gliederbinse u.a..

Im Norden und Westen des Gebiets, zu den Straßen hin, befindet sich teilweise alter und breitkroniger Baumbestand in (heute nur noch extensiv oder gar nicht mehr gepflegten) ehemaligen Rasenflächen, der auf die ehemaligen Grün- und Außenanlagen zurückgeht. Zur Eichendorffstraße hin handelt es sich um solitäre Bäume, die teilweise ein Alter von 50 Jahren, oder darüber, erreichen, der Baumarten Platane, Bergahorn, Hainbuche und Linde (in der Nordwestecke eine tw. abgestorbene Eberesche). Entlang der Fritz-Reuter-Straße, parallel aber in einigem Abstand zur Straße, um eine von niedrigem, heckenartigem Gehölz begleitete Baumreihe mit Einzelbäumen sehr verschiedenen Alters, vereinzelt aber von vergleichbarem Alter. Baumarten sind Zuckerahorn, Walnuss, Vogelkirsche, Feldahorn, Bergahorn und Hainbuche.

Der Gehölzriegel auf der Westseite, der außerhalb des engeren Plangebiets liegt, besteht aus einem schmalen, aber dichten Baum- und Strauchgehölzstreifen, die Bäume (v.a. Grauerle, Hainbuche, Birke, Esche) erreichen etwa 30, tw. möglicherweise bis 40 Jahre Alter. Sie stehen über Heckensträuchern (viel Weißdorn und Hartriegel), Brombeerdickicht und dickungsartigem Baumjungwuchs. Der Gehölzriegel wurde zur Sicherheit und, um baubedingte Auswirkungen ggf. ausschließen zu können, mit bearbeitet.

## Prüfung der artenschutzrechtlichen Erheblichkeit

Mögliche Verstöße gegen die Zugriffsverbote können sich für zwei Artengruppen ergeben:

- a) baumnistende Vogelarten
- b) in Baumhöhlen quartiersuchende Fledermausarten

Im Bereich des Messtischblatts 4408 (Gelsenkirchen) sind nach Abfrage im Fachinformationssystem „Geschützte Arten in NRW“ des LANUV folgende baumnistende, planungsrelevante Vogelarten im Bereich von Gärten, Parkanlagen und Siedlungsbrachen nachgewiesen:

Accipiter gentilis	Habicht	sicher brütend	G	X
<b>Accipiter nisus</b>	<b>Sperber</b>	sicher brütend	G	X
Ardea cinerea	Graureiher	sicher brütend	G	X
<b>Asio otus</b>	<b>Waldohreule</b>	sicher brütend	G	X
Athene noctua	Steinkauz	beobachtet zur Brutzeit	G	X
Dryobates minor	Kleinspecht	sicher brütend	G	X
<b>Falco tinnunculus</b>	<b>Turmfalke</b>	sicher brütend	G	X
Phoenicurus phoenicurus	Gartenrotschwanz	sicher brütend	U↓	X
Streptopelia turtur	Turteltaube	sicher brütend	U↓	(X)
<b>Strix aluco</b>	<b>Waldkauz</b>	sicher brütend	G	X

Lebensraumtyp Gärten, Parkanlagen, Siedlungsbrachen (Kürzel „Gaert“)				
XX Hauptvorkommen, X Vorkommen, (X): potentielles Vorkommen				
Erhaltungszustand in NRW (in der atlantischen biogeographischen Region): S: ungünstig/schlecht ; U: ungünstig/unzureichend ; G: günstig. Pfeil: Entwicklungstendenz				
<b>fett:</b> im Untersuchungsgebiet nach eigener Einschätzung nicht auszuschließen. Vorkommen der übrigen Arten sind unplausibel (Habitatansprüche sind nicht erfüllt).				

Im Gebiet ist nach dem Fachinformationssystem ein Vorkommen folgender Fledermausarten möglich, für die Wochenstuben oder Winterquartiere u.a. auch in Baumhöhlen angegeben werden

Breitflügel-Fledermaus	Eptesicus serotinus	Art vorhanden	G	X
Rauhhaufledermaus	Pipistrellus nathusii	Art vorhanden	G	.
<b>Zwergfledermaus</b>	<b>Pipistrellus pipistrellus</b>	Art vorhanden	G	X
<b>Wasserfledermaus</b>	<b>Myotis daubentonii</b>	Art vorhanden	G	X
Großer Abendsegler	Nyctalis notula	Art vorhanden	G	X
Kleiner Abendsegler	Nyctalus leisleri	Art vorhanden	U	X

Die Vogelarten, deren Lebensraumansprüche im Gebiet erfüllt sein können, brüten entweder in Baumhöhlen oder Horsten. Von den Fledermausarten sind von Rauhhaufledermaus und Wasserfledermaus Wochenstuben u.a. in Baumhöhlen zu erwarten, die anderen Fledermausarten nutzen Baumhöhlen (zumindest außerhalb von Wäldern) vor allem als Zwischenquartier zu Zugzeiten, ggf. aber auch teilweise als Winterquartiere.

Damit ist für die Belange des Artenschutzes im Gebiet in erster Linie das Vorkommen von Horst- oder Höhlenbäumen maßgeblich.

## **Horst- und Höhlenbaumkartierung**

Diese Prüfung wurde im Gebiet bei allen Bäumen durchgeführt. Die Begutachtung erfolgte im belaubten Zustand.

Mögliche Horstbäume wurden dabei nicht festgestellt, auch für möglicherweise für eine Zweitnutzung geeignete Rabenvogelnester fehlen. Auch für den Artenschutz möglicherweise bedeutsame Baumhöhlen wurden nicht gefunden.

## **Ergänzende Artenschutzprüfung**

Ergänzend zur Prüfung des Baumbestands wurden die Kleingewässer des Plangebiets auf ein mögliches Vorkommen der Kreuzkröte (*Bufo calamita*) überprüft. Dabei wurden Kreuzkröten, ihre Kaulquappen oder ihre Eier (Laich) nicht festgestellt. Ebenso waren auch andere Amphibienarten nicht anwesend.

Eine Prüfung, ob weitere, nicht "planungsrelevante" Vogelarten im Gebiet möglicherweise regional bedeutsame Vorkommen besitzen könnten, verlief ebenfalls negativ.

## **Fazit**

Durch die Baumfällung im geprüften Gebiet sind relevante Auswirkungen auf „planungsrelevante“ Vogelarten oder Fledermausarten den Ergebnissen zufolge nicht zu erwarten. Auch andere Hinweise auf eine mögliche Artenschutzbedeutung durch das Vorhaben bestehen keine. Damit ist dieses als verträglich mit den Belangen des gesetzlichen Artenschutzes einzuschätzen.

Bei notwendigen Rodungsarbeiten, auch von Sträuchern und Brombeerhecken, sollte der Zeitraum außerhalb der Brutzeit (vom 1. März bis 30. September), eingehalten werden, um vermeidbare Tötungen v.a. von brütenden Singvögeln und ihres Nachwuchses, mit Konflikten mit dem Tötungsverbot des §44 Abs.1 Nr. 1 , sicher ausschließen zu können.

Dies entspricht der Vorgabe des Naturschutzrechts (§39 Abs.5 Nr.2 BNatSchG).

## **Bilder**



*Baumbestand im Norden (an der Eichendorffstraße)*



*Baumbestand im Osten (an der Fritz-Reuter-Straße)*



*Blick über die Brachfläche nach Süden*



*pfützenartige Kleingewässer*





*Gehölzriegel im Westen*



*Baumbestand an der Fritz-Reiter-Straße, Blick nach Nordosten*